

## ÖKOWORLD ÖKOVISION CLASSIC

Nachhaltiger Aktienfonds, der weltweit in Aktien von mittleren und großen Unternehmen investiert

### WERTENTWICKLUNG 5 Jahre in % 05/2010 - 05/2015



|                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| Fondsname:             | ÖkoWorld ÖkoVision Classic |
| Fondsgesellschaft:     | Ökoworld Lux. S.A.         |
| ISIN:                  | LU0061928585               |
| Internet:              | www.oekoworld.de           |
| Volumen 1.1.2015:      | 439,2 Mio. Euro            |
| Verwaltungsgebühr/TER: | 1,76 % / 2,47 %            |
| Sparplan möglich:      | Ja                         |

#### STÄRKEN:

- Gute finanzielle Gesamtentwicklung
- Umfassende, konsequent ausgearbeitete Nachhaltigkeitskriterien
- Unabhängiger Nachhaltigkeits-Expertenbeirat berät nicht nur, sondern entscheidet



#### SCHWÄCHEN:

- Höchste Jahreskosten im Test
- Performancegebühr wenn über Höchststand



### FINANZNOTE

**1,8**

|                  |     |
|------------------|-----|
| Wertentwicklung: | 1,0 |
| Sicherheit:      | 2,7 |
| Kosten:          | 3,7 |

### NACHHALTIGKEITSNOTE

**1,8**

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Aktien-Auswahlprinzip:               | 1,0 |
| Quotenfokus/Kriterientiefe:          | 1,0 |
| Realisierungsqualität des Ansatzes:  | 1,0 |
| Transparenz:                         | 3,0 |
| Nachhaltigkeits-Management-Qualität: | 1,7 |
| Nachhaltige Wirkung:                 | 3,3 |

### GESAMTNOTE

**1,8**

Die Wertentwicklung fließt mit Faktor 4 in die Finanznote mit ein. Die Gesamtnote kann Rundungsdifferenzen enthalten.

### FAZIT

Finanziell zwar nicht an der Spitze dieses Tests, aber nicht sehr weit davon entfernt. Strenge, gut ausgearbeitete Nachhaltigkeitskri-

■ **FINANZEN:** Über 5 Jahre legte der Fonds um beachtliche 85 % zu, das ist Platz 4 im Vergleichstest. Auf ein Jahr gesehen fast 30 % - das bedeutet Platz 3. Gegenüber dem Weltaktienindex MSCI ein Plus von 13 % bzw. 16 %. Höchste Jahreskosten im Test. Performancegebühr.

■ **RISIKO:** Totalverlustrisiko unwahrscheinlich. Teilverluste möglich. Trotz der sehr guten Gesamt-Kursentwicklung hat der Fonds zwischen etwa Anfang und Ende 2011 länger im Minus gelegen, bevor es dann steil bergauf ging. Immer wieder deutliche, aber dafür kurze Verlustphasen im steilen Anstieg ab 2013. Wer ausgerechnet in diesen kurzen Phasen verkaufen musste, stand schlechter da.

■ **EMPFOHLENE ANLAGEDAUER:** ab drei Jahre, besser: fünf Jahre.



Der Fonds investiert in Aktien der kanadischen Eisenbahn (Canadian National Railway) und z.B. in den Schweizer Schokoladenhersteller Lindt & Sprüngli.

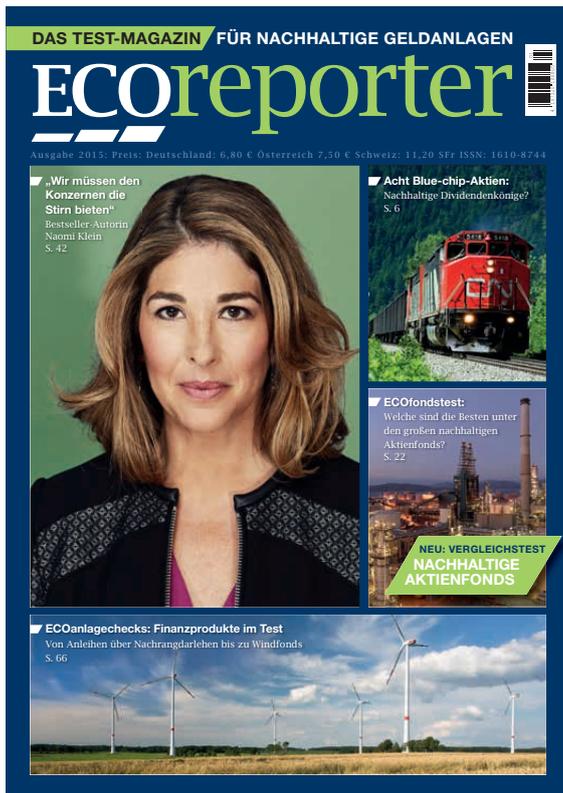
■ **NACHHALTIGKEIT:** Der Fonds hat den strengst-nachhaltigen Ansatz in der Testgruppe. Er verfolgt nicht das Best-in-class-Konzept, sondern arbeitet mit Ausschlusskriterien. Davon hat er viele, die klar definiert sind und tief greifen: Z.B. sind Zulieferer und Finanziere mit umfasst. Neben z.B. Atomkraft, Gentechnik und Rüstung gibt es Ausschlusskriterien wie Tierversuche. Zudem viele Positivkriterien, z.B. artgerechte Tierhaltung, demokratische Unternehmensstrukturen, regenerative Energie. Daher hat der Fonds viele explizit soziale und Bio-Lebensmittelfirmen. Geringste Anzahl an Großkonzernen im Test (Intel, Ebay), ansonsten Aktien wie Coloplast (s. Aktientipp in diesem Magazin), Solar- und Windfirmen, viele weitere als sehr nachhaltig anerkannte Unternehmen aus etlichen Branchen. Eigenes Nachhaltigkeitsresearch, externe Dienstleister arbeiten zu.

■ **TRANSPARENZ:** Transparenz-Siegel von Eurosif; Performancegebühr dort und in „Factsheet“ nicht genannt. Gesamte Aktienliste nur in periodischen Berichten; darin viele Infos zu Unternehmen. Viele Nachhaltigkeitsthemen des Fonds im Internet.

■ **NACHHALTIGE WIRKUNG:** Keine Stimmrechtsausübung, aber direkte Nachhaltigkeits-Dialoge mit Unternehmen im Rahmen des Research.

■ **BESONDERHEITEN:** Dieser Fonds startete bereits 1996. Mit sehr kompetenten unabhängigen Experten aus Umwelt-, Menschenrechts- und Verbraucherschutzorganisationen besetzter Anlageausschuss berät nicht nur, sondern entscheidet über das Anlageuniversum.

terien - klare Kante. Die Investments dürften am ehesten dem entsprechen, was sozial und ökologisch orientierte Normalanleger in einem Nachhaltigkeitsfonds erwarten.



Titelseite ECOreporter-Magazin: In der im Juni 2015 erschienenen Ausgabe hat die ECOreporter-Testredaktion acht große nachhaltige Aktienfonds einem Vergleich unterzogen - finanziell und in Bezug auf Nachhaltigkeit.



## Vergleichstest: Welche sind die Besten unter den acht großen nachhaltigen Aktienfonds?

Sie sind die Schwergewichte im Markt: Acht große nachhaltige Aktienfonds. Lange Erfahrung, große Anlagesummen und ein entsprechendes Renomee zeichnen sie aus. Aber wie gut sind sie wirklich? ECOreporter hat die Fonds einem Vergleichstest unterzogen und überraschende Ergebnisse festgestellt.

Nachhaltigkeit lohnt sich! Das ist das erste auffällige Ergebnis des Vergleichstests. Bei den Finanzen gibt es unter den acht Fonds keinen Verlierer, sondern nur Gewinner. Selbst der Allianz Global EcoTrends, der bei der Wertentwicklung das Ende der Karawane bildet, legte in fünf Jahren (Mai 2010 bis Mai 2015) fast 50 Prozent zu. Der Candriam Equities schaffte im selben Zeitraum fast 100 Prozent – das ist hier die Spitze. Aber der NN Global Sustainable, der Erste Responsible Stock und der Okoworld ÖkoVision Classic folgen auf den Plätzen zwei bis vier mit nicht viel Abstand. Im letzten Jahr schafften einige der Fonds ein Plus von über 30 Prozent. Drei der Fonds fielen – über fünf Jahre gesehen – gegenüber dem Weltaktienindex MSCI World zurück, die fünf anderen schneitten

Aufmacherseite des Vergleichstests acht großer nachhaltiger Aktienfonds: ECOreporter hat anhand hunderter geprüfter Details für jeden Fonds Abschnittsnoten gebildet, die zu einer Nachhaltigkeits- und einer Finanznote zusammengefasst sind. Aus diesen beiden Bereichsnoten ergibt sich die Gesamtnote für einen Fonds.

## So bewertet ECOreporter

Die Noten für die Einzelfonds sind Noten, die sich aus dem Vergleich der hier getesteten Produkte ergeben und die sich insbesondere bei der Wertentwicklung und bei der Sicherheit auf den Betrachtungszeitraum beziehen, nicht auf die Zukunft. Finanznote und Nachhaltigkeitsnote fließen je zur Hälfte in die Gesamtnote ein. Wer das für sich anders gewichten möchte, sollte sich die jeweiligen Einzelnoten anschauen, die auch für sich allein aussagekräftig sind. Die Einzelnoten setzen sich aus verschiedenen Bewertungsbereichen zusammen. Beispielsweise im Bereich Finanzen aus Sicherheit, Wertentwicklung und Jahreskosten. In diese Bewertungsbereiche fließen wiederum mehrere Teilwertungen ein. Bei der Wertentwicklung etwa diejenige der Entwicklung über fünf Jahre und diejenige über ein Jahr. Diese Aspekte sind unterschiedlich gewichtet. So hat die Fünf-Jahres-Wertung einen deutlichen höheren Bewertungsfaktor als die Ein-Jahres-Wertung.

Bei der Nachhaltigkeit gilt: ECOreporter setzt nicht die eigenen moralischen Prinzipien als Richtschnur an, sondern gibt Informationen dazu, welchem Nachhaltigkeits- oder Ethikansatz ein Fonds folgt. Beispielsweise ist der Best-in-class-Ansatz für den einen von vornehmlich zu unbestimmt, für den anderen aber aufgrund der Idee der spiralförmig ansteigenden Nachhaltigkeitsansprüche eine sinnvolle Konzeption. Oder die Ausschlusskriterien: Ob Tierversuche insgesamt ausgeschlossen werden, ob sie nur für Kosmetika tabu sind, ob sie für medizinische Forschung, die Kindern zugutekommt, erlaubt sind: Dazu hat ECOreporter eine Meinung. Die fließt aber nicht in die Bewertung ein. Denn bewertet wird nicht, ob der Ansatz moralisch genug ist – das ist eine individuelle Entscheidung. Sondern es wird beispielsweise beurteilt, ob der jeweilige Ansatz plausibel ist, stringent durchdacht, neue Erkenntnisse berücksichtigt. Außerdem kommt es natürlich darauf an, was der Fondsanbieter unternimmt, um den Ansatz im Tagesgeschäft umzusetzen: Wie ist seine Nachhaltigkeitsrecherche, was tut er beispielsweise, wenn er erfährt, dass eine Aktie gegen seine Investmentkriterien verstößt? Wie schnell handelt der Anbieter dann? Oder: Wie stellt der Fonds sicher, dass der Fondsmanager nur die Aktien kauft, die für das Fondsuniversum nachhaltig genug sind? Pluspunkte in der Bewertung ergibt beispielsweise ein Nachhaltigkeitsresearch, das nicht nur die Produktion einbezieht, sondern auch die Umwelt- und Sozialauswirkung der Produkte während ihrer Lebensdauer. Ob ein Fonds eine interne Nachhaltigkeitsresearch-Abteilung hat oder eine externe Agentur beauftragt, ergibt keinen Bewertungsunterschied.

Erst wenn die Welt erfährt, warum ein Fonds Aktien als nachhaltig ansieht, wenn das Fondsmanagement Kontakt mit Aktiengesellschaften aufnimmt, die es für nicht nachhaltig genug ansieht, wenn ein Fonds seine Stimmrechte bei Hauptversammlungen nutzt, um für nachhaltiges Handeln zu sorgen, erst dann entsteht nachhaltige Wirkung. Auch das ist ein wichtiger Bewertungspunkt.

Eigentlich sollte ein Kunde wissen, was er kauft. Transparenz ist gerade bei nachhaltigen Produkten wichtig. Auch im Finanzbereich. Daher bewertet ECOreporter hier beispielsweise, ob ein Fonds das Portfolio regelmäßig aktuell im Internet veröffentlicht, oder ob die Aktienliste nur im Jahres- und Halbjahresbericht zu finden ist. Eine gewisse Hilfestellung dabei ergibt sich aus dem Transparenzsiegel von Eurosif.

ECOreporter verwendet intern für jeden Bewertungsteil ein System wie bei Schulnoten. 0 Punkte bedeutet eine Sechs, 15 Punkte eine Eins plus, und die bedeutet als Zahl „0,7“. Jeder Bewertungsbereich bekommt einen Faktor, beispielsweise eins oder zwei, um die Bedeutung des Bewertungsbereichs zu berücksichtigen. So entstehen die in der Tabelle aufgeführten Noten für Bewertungsbereiche wie „Sicherheit“, „Kosten“ usw. Achtung: Auch diese Bereichsnoten haben teilweise einen Bewertungsfaktor. Daher ergibt die Summe der Einzelnoten geteilt durch die Anzahl der Noten noch nicht die „Finanznote“ bzw. die „Nachhaltigkeitsnote“: Erst muss der jeweilige Faktor einberechnet werden. Letztlich ist die Reihenfolge der Fonds zwar bis auf die vierte Stelle hinter dem Komma der Note errechnet, aber abgebildet ist jede Note nur mit einer Stelle hinter dem Komma. Dadurch können sich in der Addition der Einzelsummen Rundungsdifferenzen zur Gesamtnote ergeben.

## Impressum

Verlag/Anzeigen/Hefbestellung: ECOreporter.de AG;  
 Semerteichstr. 60, 44141 Dortmund;  
 Tel.: 0231/47735960; Fax: 0231/47735961;  
 info@ecoreporter.de, www.ecoreporter.de  
 Chefredakteur: Jörg Weber  
 Redaktion und Beiträge: Philip Akoto, Jürgen Röttger, Ronald Zisser  
 Objektleitung: Kirsten Prinz  
 Anzeigenverkauf: Bettina Stein  
 Redaktionsassistentin: Stephanie Herwy  
 Cover: Thomas Wienand, Ruhrgrafen  
 Satz: Thiede Satz · Bild · Grafik, Dortmund  
 Druck: H. Rademann GmbH Print + BusinessPartner, Lüdinghausen  
 Verantwortlich iSdP: Jörg Weber  
 Urheber- und Verlagsrechte: ECOreporter.de AG  
 ISSN 1610-8744

Preis: Deutschland 6,80 €  
 Gedruckt auf Recycling-Papier mit Frischfaseranteil aus FSC®-zertifiziertem Holz  
 Erscheinungsweise: ein Mal jährlich  
 Vertriebsbetreuung: DPV Deutscher Pressevertrieb GmbH,  
 Düsternstraße 1-3, 20355 Hamburg